**Кто такой человек?**

1. Происхождение человека: эволюция или творение

2. Тело и душа, или Психофизическая проблема

3. Свобода воли – реальность или иллюзия?

*4. «Человек есть тайна»*

*5. Все ли – «в наших руках»?*

*6. Революционный героизм или религиозное подвижничество?*

*7. Что такое исторический материализм, и всегда ли он прав?*

*8. Метафизический сон и метафизическое пробуждение*

9. Природа человека

**1. Происхождение человека: эволюция или творение**

Как мы знаем, одним из важных разделов философии является антропология (греч. antropos – человек) – философское учение о человеке, которое представляет собой попытку ответить на вопросы о том, кто такой человек, каково его происхождение, и предназначение в мире, в чем заключается смысл его жизни, что он должен делать, на что может надеяться и другие метафизические, по преимуществу, вопросы, связанные с природой и сущностью человека и его бытием в мире.

Философский разговор о человеке, так или иначе, будет происходить в координатах уже известных нам основных решений «основного вопроса философии» – материализма и идеализма и их мировоззренческих спутников.

Начнем с происхождения человека. Как вы догадываетесь, по этому вопросу существуют две (уже известные нам) основные точки зрения, мировоззренчески связанные с материализмом и идеализмом, – это эволюционизм и креационизм. Или человек, как и весь мир неживой и живой природы является результатом эволюции и самоорганизации материи, или же, как мироздание, так и человек являются творением Бога.

Далее мы будем более подробно говорить о том, что ни подтвердить, ни опровергнуть – ни ту, ни другую точку зрения невозможно, и в этом утверждении сойдутся, как то ни удивительно, все – материалисты и идеалисты, сторонники атеизма и последователи теизма, эволюционисты и креационисты.

Хочется спросить – почему же тогда они спорят друг с другом, – если, в конечном счете, невозможно ни подтвердить, ни опровергнуть ни ту, ни другую систему идей? Наверное, – потому что каждая из этих мировоззренческих позиций представляет собой определенный свободный выбор, который делает человек на основе расположения своего ума и души, – выбор важный для него и даже – дорогой ему, в силу чего он и отстаивает его всеми доступными ему средствами.

Что же касается фактов окружающего нас мира и нашей жизни и имеющегося у нас опыта (который и является грандиозной совокупностью фактов), – не подтверждают ли они ту или иную точку зрения, не свидетельствуют ли в пользу того или иного взгляда на мир и человека, скажем, что, как ни непривычно это прозвучит, на первый взгляд, – не подтверждают и не свидетельствуют, т.к. они являются «голыми», – их вполне можно с успехом «вписать» и в ту, и в другую идейную позицию. Иначе говоря, сами факты являются «безмолвными», а вот наши их интерпретации, или толкования как раз и «говорят» в пользу той или иной точки зрения. Но сама интерпретация представляет собой тот же свободный выбор сторонника того или иного воззрения.

Итак, что касается вопроса о происхождении человека, то два основных ответа на него – это эволюционизм и креационизм, о противостоянии которых мы говорили ранее. Если же задаться вопросом – не существует ли каких-либо еще точек зрения по поводу происхождения человека, кроме этих двух, то возможный ответ здесь будет заключаться в том, что иные варианты решения проблемы происхождения человека, так или иначе, будут тяготеть, если – не сводиться, – к одному их этих двух мировоззренческих полюсов – эволюционизму и креационизму.

Достаточно часто можно слышать, что данные, например, биологической антропологии, говорящей о закономерностях антропогенеза и лежащей, несомненно, в русле эволюционизма, никак не совместимы с креационистскими представлениями и противоречат им. Иначе говоря, естественная история (о которой говорит и которой занимается наука) несовместима со Священной историей (о которой говорит религия) и противоречит ей, и это, будто бы является «твердо установленным фактом», который указывает на неизбывное противоречие между научными и религиозными представлениями. Относительно фактов мы уже отметили, что они сами по себе ни о чем не «говорят», т.к. это мы говорим за них. А о том, как естественная история может не только не противоречить Священной истории, но – вполне согласовываться с ней, скажем далее.

Естественная история, которая является объектом изучения науки, – это совокупность последовательных событий окружающего нас видимого, физического, естественного, или имманентного (лат. immanens – пребывающий внутри) мира. Священная история, которая является главным объектом религиозного внимания, – это события невидимого, бестелесного, сверхъестественного, или трансцендентного (лат. transcendens – выходящий за пределы) мира, а также – естественного мира в его связи с миром сверхъестественным.

Основные события естественной истории (эволюционной истории) – это Большой взрыв и рождение материи в виде хаоса элементарных частиц, образование атомных ядер и атомов, появление физических макро- и мегаобъектов, дальнейшее самоусложнение материальных структур вплоть до появления органических молекул и соединений, зарождение простейших живых организмов и последующее их саморазвитие до многообразных сложных форм жизни, разумного человека, сознания, общества, культуры, цивилизации, социальной истории, – вплоть до современного состояния мира и человека.

Основные вехи Священной истории – это творение Богом мира невидимого (ангельского) и видимого (материального); противление и отпадение части ангелов; творение человека; грехопадение и отпадение человека и повреждение всего вверенного ему в попечение мира; естественная история; первое пришествие Сына Божия в материальный мир, Его Крестная смерть и Воскресение; Второе Его пришествие, конец естественной истории, Страшный Суд, новое Небо и новая Земля, вечное Царствие Божие.

Здесь еще раз отметим, что все сойдутся в утверждении, согласно которому невозможно ни подтвердить, ни опровергнуть существование сверхъестественного мира и события Священной истории, – с точки зрения материализма и атеизма они являются результатом деятельности человеческого сознания, вымыслом, фантазией, мифом, а с точки зрения идеализма и теизма – истинным положением дел, реальностью как таковой, подлинной действительностью, а сам человек и его естественная история – это один из элементов Священной истории. Сторонники материализма и атеизма будут утверждать, что естественная и Священная история несовместимы, а представители идеализма и теизма, наоборот, – что они не просто совместимы, а соотносятся между собой так, как отрезок, лежащий на прямой с самой этой прямой.

В данном случае можно также провести следующую параллель. В первой половине XX в. известный датский ученый Нильс Бор предложил знаменитый методологический *принцип соответствия*, согласно которому каждая новая научная теория не отрицает и не отвергает напрочь старую, а включает ее в себя на правах частного случая, устанавливает для нее ограниченную область применения. Вот что он говорит: «Создание новой теории не похоже на разрушение старого амбара и возведение на его месте небоскрёба. Оно скорее похоже на восхождение на гору, которое открывает новые и широкие виды, показывающие неожиданные связи между нашей отправной точкой и её богатым окружением. Но точка, от которой мы отправлялись, ещё существует и может быть видна, хотя она кажется меньше и составляет крохотную часть открывшегося нашему взгляду обширного ландшафта». Так, например, античный *геоцентризм* (согласно которому центром мира является Земля, а все небесные тела вместе с Солнцем движутся вокруг нее) не исключается *гелиоцентризмом* Нового времени (согласно которому Земля вместе с другими планетами движется вокруг Солнца), а, напротив, включается в него на правах частного случая: если мы будем рассматривать не весь мир, а только малую его часть, например, нашу планету и ближайшее к ней пространство – не дальше луны, – то в этом масштабе центром всего является, конечно же, Земля и геоцентрическое представление является правильным. Еще один пример. Теория относительности Эйнштейна не отрицает классическую механику Ньютона, а включает ее в себя на правах частного случая: если от масштабов Вселенной и скоростей, близких к скорости света, перейти к земным, масштабам и привычным нам земным скоростям, то такая физическая реальность вполне правильно будет описываться законами классической механики.

Возможно утверждать, что естественная история не отрицается Священной историей и наоборот, как это утверждают сторонники материализма, атеизма, эволюционизма и сциентизма, а, напротив, является ее частным вариантом, предельным случаем, определенным фрагментом, более того, – само происхождение естественной истории лежит в Священной истории, без которой ее не было бы, как нет отрезка, лежащего на прямой, если нет прямой.

Теперь обратим внимание на то, что с точки зрения креационизма материя сотворенного Богом мира была совсем не той, какой мы ее теперь знаем и с которой имеет дело наука, – она была абсолютно безупречной, совершенной, нетленной, чуждой и самоорганизации, и эволюции, как – не нуждающейся в них. Однако вместе с человеческим грехопадением и отпадением от Бога-Творца весь материальный мир, вверенный человеку в попечение, изменился и повредился, материя стала такой, какой мы ее знаем, – несовершенной, тленной, изменчивой, саморазрушающейся и самоорганизующейся. Таким образом, между первоначальным состоянием материального мира и нынешним лежит катастрофа в виде грехопадения человека.

Мы живем в *посткатастрофическом* мире и, в принципе, не можем заглянуть в мир *докатастрофический*. Эта ситуация похожа на такое утверждение современной физической космологии, согласно которому научное знание, в принципе не может проникнуть в состояние материи *до* Большого взрыва (*до* начала пространства и времени, *до* начала всего), т.к. и Вселенная со всеми ее фундаментальными параметрами и константами, и мы в ней – это то, что появилось *после* взрыва (*после* начала времен).

Традиционно в литературе Творение мира, о котором идет речь в религии, сопоставляется с Большим взрывом, о котором говорит наука: все началось или с Творения мира, или с Большого взрыва, а возможно, утверждается иногда, это разные названия одного и того же события. «Идея рождения мира «из точки» в огненном пекле Биг Бэнга, – говорит известный отечественный физик-ядерщик В.С. Барашенков, – нашла среди ученых признание далеко не сразу. С энтузиазмом ее встретила лишь католическая церковь, объявившая новую теорию научным подтверждением библейского мифа о сотворении мира. Мне как-то пришлось видеть статью в популярном американском журнале, где говорилось буквально следующее: «Когда с большим трудом ученые поднялись на вершину знаний о Вселенной, они с удивлением встретили там давно поджидавших их теологов». Редкая статья или книга, посвященная религиозной трактовке современной науки (а таких изданий за границей выходит множество), обходилась тогда без ссылок на теорию Большого взрыва» (Барашенков В.С. Кварки, протоны, Вселенная. М.: Знание, 1987. С. 106).

В свете вышесказанного возможно утверждать, что Большой взрыв, о котором идет речь в науке, возможно сопоставить не с Творением мира, о котором говорит религия, а с грехопадением человека, т.к. тот материальный мир, в котором мы находимся, является результатом грандиозной катастрофы, о которой наука говорит как о Большом взрыве, а религия – как о грехопадении человека. Такая трактовка сразу же снимает все вопросы о существующей будто бы несовместимости научных и религиозных представлений в онтологической и космологической области: если Библия и говорит о материальном мире, то – докатастрофическом, наука же о нем ничего сказать не может, т.к. имеет дело только с посткатастрофическим материальным миром, а между первым и вторым миром – совершенно непреодолимая граница (причем – не такая же, а *неизмеримо бо′льшая*, чем между состоянием материи *до* и *после* Большого взрыва).

Здесь, однако, возможно возражение относительно того, что согласно научным представлениям, человек появился спустя миллиарды лет после Большого взрыва, а согласно религиозным утверждениям, после грехопадения человек не появляется, а уже существует, т.е. налицо явная временная несостыковка между научными и религиозными представлениями. Ответом на это возражение будет утверждение, согласно которому после грехопадения человек также *появляется*, т.к. это – совсем другой человек, нежели до грехопадения, как и весь мир *после* катастрофы – не такой, каким он был *до* нее. Временные же интервалы – научные *миллиарды лет* от Большого взрыва до человека и религиозное *мгновение* от непадшего до падшего человека – могут быть вполне тождественными, если исходить из того, что естественная история – это *отрезок* лежащий на *прямой*, которой является Священная история: длина любого, даже очень большого, *отрезка*, лежащего на *прямой*, как известно, равна нулю.

Как видим, креационизм – это такое представление о происхождении мира и человека, которое является ни в коем случае не менее правдоподобным, обоснованным и убедительным, чем противоположное ему эволюционное представление.

**2. Тело и душа, или Психофизическая проблема**

Одним из важных вопросов философской антропологии является вопрос о соотношении и взаимодействии в человеке двух его составляющих, или начал, или природ – физической и психической, тела и души. Как мы уже знаем, этот вопрос представляет собой знаменитую психофизическую проблему. В начале изучения философии мы говорили о том, что человек является единственным в мире двойственным существом, сочетающим в себе природное и сверхприродное начало, которые также могут быть названы физическим и психическим. Здесь сразу может возникнуть вопрос – разве психическое не является частью, областью, разновидностью, проявлением природного? Разве можно психическое называть сверхприродным, противопоставляя его, тем самым, физическому? В этом-то и состоит психофизическая проблема, которая вращается вокруг вопроса об онтологическом статусе психического: то ли оно является природным, т.е выводится из физического и сводится, так или иначе, к нему, то ли оно является внеприродным и сверхприродным, т.е. не выводится из физического и не сводится к нему.

В данном случае мы вновь возвращаемся к «основному вопросу философии», который на уровне онтологическом представляет собой вопрос о природе субстанции, о первичности материального или идеального, а на уровне антропологическом превращается в психофизическую проблему, в вопрос о соотношении физического и психического, тела и души. И как на онтологическом уровне «основной вопрос философии» имеет два основных противостоящих друг другу ответа – материализм и идеализм, так и на антропологическом уровне у него есть два полемизирующих варианта его решения – это, как мы уже знаем, физикализм и спиритуализм.

Сторонники материализма и физикализма, как мы помним, утверждают, что психическое – всего лишь результат функционирования физического, или душа – это функция тела. Согласно физикализму, никакой души, как таковой, самой по себе, как некой самостоятельной сущности, которая может существовать отдельно от тела, нет.

Физикализм – неизбежный мировоззренческий спутник материализма: если идеальное – результат длительного развития материального, то психическое появляется на каком-то этапе эволюции природного, физического мира, представляет собой следствие эмерджентного эффекта – физическое постепенно развивается, самоорганизуется, самоусложняется и доходит в этом своем самоусложнении до появления психического, которое, конечно же, не является физическим и отличается от него настолько, что даже противостоит ему, но все же – выводится из него, и, в конечном итоге, сводится к нему, т.к. само по себе, вне и без физического не существует, прочно с им связано и к нему привязано, возможно только на его основе.

Психическое всегда предполагает свой физический «носитель», без которого его просто нет. С данной точки зрения, слово «душа» представляет собой, по большей части, метафору, т.к. душа не существует, а это слово всего лишь обозначает область, или сферу психической жизни человека.

Душа, если все же использовать это слово, в материализме – виртуальный объект, она есть только там и тогда, где и когда есть нормально функционирующее человеческое тело, а вернее – центральная нервная система; иначе говоря, душа, или психика – это, по крупному счету, высшая нервная деятельность человека. То, что мы называем человеческим «я», самосознанием, личностью, – это так же всего лишь результат исправного функционирования тела, центральной нервной системы; личность существует только до тех пор, пока существует тело, а со смертью тела исчезает и личность – полностью, безвозвратно, навсегда, – так, будто бы ее никогда и не было.

В таком современном направлении философской мысли, как трансгуманизм, помимо прочего, речь идет о том, чтобы с помощью достижений науки, техники и технологий усовершенствовать природу человека – вплоть до достижении им бессмертия, для чего надо научиться «переписывать» психику, сознание, личность, в целях ее сохранения, – с биологического «носителя» – временного, бренного, смертного физического тела – на более «надежный носитель» – не биологический, а, например, кибернетический. Такого рода идея обязана своим появлением именно физикализму как одному из способов решения психофизической проблемы: если психическое невозможно без физического, душа – без тела, если для нематериального обязательно нужен некий материальный «носитель», то тогда для сохранения, например, сознания, его следует «перенести» с одного материального «устройства», или «приспособления» на другое. Но ведь если бы для существования нематериального не требовалось бы материальное, для психического не был бы обязательно нужен физический «носитель», а душа могла бы после обветшания тела существовать без него, то не было бы никакой необходимости «переписывания» сознания с одного материального «носителя» на другой. Как видим, трансгуманизм – это продолжение на современном этапе материализма, атеизма, эволюционизма, синергетизма, физикализма и сциентизма.

Как раз совершенно иначе решается проблема соотношения и взаимодействия тела и души в спиритуализме, который является неизбежным и обязательным спутником идеалистического решения «основного вопроса философии». Как в идеализме нематериальное является автономным и не предполагает своего материального «носителя», так в спиритуализме душа не функция тела, а, напротив, тело – инструмент души, которая существует сама по себе, как таковая, имеет не виртуальную, а субстанциональную природу, не является эмерджентным результатом функционирования высокоорганизованной формы материи – центральной нервной системы, может быть как с телом, так и – вне и без него, не нуждается для своего существования в обязательном материальном «носителе».

Поскольку спиритуализм тесно связан с теизмом и креационизмом, то он утверждает, что душа имеет не естественное (как в материализме), а сверхъестественное происхождение, – она творится Богом, представляет собой Его дар человеку, божественное дыхание (лат. spiritus – дыхание, дух), и поэтому душа бессмертна, т.е. со смертью тела не исчезает, а человеческое «я», или личность продолжает жить, но – иным, бестелесным образом.

Здесь может возникнуть вопрос – если душа автономна и субстанциональна, тогда зачем ей нужно тело? Тело нужно душе для творчества. Для какого творчества? Как это понимать? Мы привыкли к тому, что слово «творчество» обычно связано с миром искусства, художественной деятельностью, – мы часто говорим о творчестве художника, композитора, скульптора, архитектора, поэта, писателя. В нынешнем нашем разговоре творчество понимается предельно широко, и под ним подразумевается любая деятельность человека (причем это не только действия и поступки, но и мысли, слова, желания, чувства, намерения и т.д.) которая, как известно, может быть хорошей и плохой, а также – свободный выбор человека между тем и другим.

Душа даруется человеку Богом – чистой и светлой, и в свободной человеческой воле – сохранить и приумножить эту чистоту и свет или же, наоборот, – растерять их и погубить душу, перепачкав ее и ввергнув во мрак. Земная, или телесная жизнь человека – это творчество души по формированию себя самой и подготовке того, что с ней будет после земной жизни: душа, не растерявшая свою чистоту, соединяется со светом, радостью, миром, благом, наследует вечную жизнь, Царствие Божие; а душа, испортившая себя страстями и пакостями, соединяется с мраком и злом, наследует не блаженство, а муки, – не вечную жизнь, а вечную смерть, которая, однако, не есть небытие, а является таким ужасным бытием, по сравнению с которым любое небытие было бы бесконечно лучше.

Вот почему для любого человека в течение всей его жизни главное дело – очищение и спасение души, борьба со страстями, пороками и грехами, которые человек не может преодолеть только своими силами, хотя его стремления и усилия очень важны, но может – с помощью Божией благодати. Однако для того, чтобы просить Господа Бога о помощи и уповать на Его благодать, мне нужно сначала как следует знать все то, о чем было сказано выше, понимать, насколько я поврежденный, – что одолеваем страстями, что не могу быть собой довольным и думать, что я ничего такого плохого не сделал, потому что я как раз постоянно только это и делаю, – и поступками, и мыслями, и словами, и желаниями, – подчас сам того не замечая.

Итак, с религиозной точки зрения, тело – это инструмент души и дается ей для творчества, – для того, чтобы она могла по свободной воле и выбору сотворить свою временную земную жизнь – тем или иным образом – и так подготовить свое будущее вечное бытие.

Сторонники материализма, атеизма и физикализма часто приводят следующий аргумент в пользу утверждения о том, что души нет, и она – всего лишь функция тела. Они говорят, что человек является субъектным, вменяемым, дееспособным, у него есть сознание и самосознание, он понимает, что делает, – только тогда, когда у него не повреждено и исправно функционирует тело, в данном случае – головной мозг. Если же он поврежден и не может нормально работать (обморок, травма, болезнь, сильное алкогольное или наркотическое опьянение и т.д.), тогда мы наблюдаем частичную или полную потерю человеком его дееспособности, субъектности, самосознания, – он никого не узнает и ничего не понимает. Кажется, что из этого вроде бы недвусмысленно следует, что душа, как таковая, не существует, она – эмерджентность и виртуальность, или – функция тела – центральной нервной системы, головного мозга: нормально работает мозг – «душа есть», не работает – «души нет».

Интересно, что этот, на первый взгляд, такой убедительный аргумент точно так же может быть использован и для обоснования противоположной точки зрения, согласно которой душа есть, а тело является ее инструментом. Когда у души есть исправно работающий инструмент, она может им воспользоваться и различными способами проявить себя через него; когда же этого инструмента нет или он испорчен, сломан, не работает, то она не может им воспользоваться и проявить себя, но это никак не означает, что ее самой нет.

Рассмотрим пример-аналогию. Художник – это человек, который творит произведения изобразительного искусства. Его замыслы, его сознание, гений, способность к творчеству, творческий дар, – все это, несомненно, является не материальным, а идеальным. Однако для проявления, или воплощения его замыслов, для их материализации ему необходимы материальные инструменты – холст, кисточки, краски и т.д., без них его замыслы останутся идеальными объектами, не смогут проявиться в виде материальных объектов – его картин.

Если есть художник, но у него нет этих инструментов, или они испорчены, сломаны и ими нельзя воспользоваться для творчества, то увидим ли мы как художник рисует картины? Не увидим, ведь ему нечем их рисовать. А если мы не видим, как художник рисует картины, то следует ли из этого, что художника нет? Конечно же, не следует.

В этой аналогии, как вы догадываетесь, художник – это душа, его инструменты – это тело, а процесс рисования картин – это творчество души в ее земной, телесной жизни, в физическом, природном, имманентном мире. Если мы не наблюдаем этого процесса, т.е. – каких-либо проявлений души в ситуации, когда испорчен, или сломан ее инструмент – тело, то это совсем не означает отсутствие души и никак не подтверждает идею о том, что она – всего лишь эмерджентный результат длительной эволюции материального мира, кроме которого ничего реально не существует.

Наша земная, или телесная жизнь так устроена, – на то она и телесная, –что в ней все нематериальное, или идеальное может проявить или обнаружить себя посредством материального, с его помощью, через него. Душа как идеальный объект, в земной жизни, проявляет, или обнаруживает себя, говорит о себе через тело, с помощью него, при его посредничестве. И действительно – откуда я узнаю, например, о сознании другого человека, почему говорю, что у него есть сознание? Только потому, что я его вижу, слышу, ощущаю, воспринимаю, т.е. его сознание, разум, душа доступны мне только через его телесные проявления; равно, как и мое сознание, разум, душа доступны ему только через мои телесные проявления. Когда же этих проявлений нет, то мы обычно говорим, – он без сознания, или не в сознании, однако это не означает, что сознания, или души нет, и она – функция тела, а означает, что душа, в этом случае, никак не может себя проявить; и это является для нее огромной трагедией. Обратите внимание – серьезная поврежденность тела – это трагедия не тела, а души. Поэтому человек может просить Господа Бога о здравии души и тела, – телесное здоровье, или исправность тела нужна человеку не сама по себе (каков ее автономный смысл, если тело, в конечном итоге, исчезнет), а – в качестве инструмента, с помощью которого душа может не просто себя проявлять и обнаруживать в физическом, телесном мире, но и, как мы уже говорили, – свободной волей творить свою земную жизнь, являющуюся условием и преддверием вечной жизни.

До сих пор, говоря о психофизической проблеме, мы использовали понятия тело и душа. Есть еще понятие дух. Тождественны ли друг другу понятия душа и дух? Достаточно часто эти понятия употребляются как равнозначные. Но так же нередко они используются и как нетождественные. В чем заключается разница между ними? Для лучшего уяснения ответа на этот вопрос обратимся к греческим и латинским словам, соответствующим русским терминам тело, душа и дух.

Обратим внимание на то, что тело на греческом будет physis, в русскоязычной транскрипции фюзис, или физис. Здесь могут возразить, что греческое слово physis – это природа, а тело – это по-гречески soma (сома). Однако soma – это тело, в буквальном и узком смысле этого слова, конкретное тело, или тело как туловище, а physis – это именно физическая организация человека, его телесная природа. Так же тело на латинском будет natura (натура); и опять можно возразить, что тело на латыни будет corpus (корпус), однако corpus – это тело как туловище, а тело как природное начало человека, как телесная его организация – это natura.

Далее, душа по-гречески – это psyche (псюхэ), а дух – pneuma (пневма); а на латинском душа – это anima (анима), а дух – spiritus (спиритус). Обратим внимание на слово психология, которое, как известно, означает науку о душе, но, что важно, – не о духе, т.к. наука о духе называлась бы по-гречески не психологией, а пневматологией. Например, русский философ Н.А. Бердяев (1874–1948) говорил, что Ф.М. Достоевский не психолог, как часто его характеризуют, а пневматолог.

Вспомним, чем занимается психология, – это психические свойства, процессы, состояния; в ее ведении находятся темперамент, характер, способности, познание, память, чувства, эмоции и т.д. Все это вполне можно назвать физическим, а не метафизическим, т.к. все названное не просто тесно связано с нашей обычной, привычной, повседневной, земной жизнью, но, главное, – не выходит за ее границы, или пределы, не простирается из временного в вечное, не восходит к сверхприродному началу мироздания и человека. Также обратим внимание на хорошо знакомые нам термины анимация, аниматоры, реанимация и другие, которые происходят от латинского слова anima – душа, аналогичного греческому слову psyche. Понятно, что и анимация, и реанимация и подобные им явления – это тоже явления физического, а не метафизического характера.

Какой же вывод мы можем сделать после всего сказанного? Такой, что душа, или псюхэ, или анима – это, по всей видимости, первая, более простая, или, условно говоря, физическая часть души – в широком смысле этого слова – как того, что обычно понимается под ним в словесной конструкции тело и душа. А дух, или пневма, или спиритус – это вторая, более сложная и высокая, или метафизическая часть души.

Душа как псюхэ и анима связывает человека горизонтальными связями с окружающим его миром – физическим, имманентным, обуславливает его жизнедеятельность в нем; а дух как пневма и спиритус связывает человека вертикальными связями с метафизическим, или трансцендентным миром, с его Небесной родиной. Душа связывает человека с временным, дух – с вечным. Тело связано с душой, душа – с духом, а дух – с Богом. Обратим внимание на то, что греческое слово pneuma и латинское слово spiritus чаще всего переводятся на русский язык как дыхание. В данном случае, это высшая, божественная часть в человеке, дыхание Бога.

Душа как псюхэ и анима есть у любого живого существа как оживляющее его начало и исчезает после смерти тела; а дух как пневма и спиритус есть только у человека и не исчезает после смерти тела, но переходит в вечность, как уже говорилось, – или бесконечно благую, или бесконечно мучительную, в вечный свет, или вечный мрак, – в зависимости от того, что с ним (со своим духом) сделал человек, каким его сотворил в течение земной своей жизни. Поэтому когда речь идет о бессмертии души, то под душой, в данном случае, подразумевается душа как дух, пневма, спиритус, или – высшая часть души, метафизическая, трансцендентная, – а не душа как псюхэ и анима, или – первая часть души, физическая, имманентная.

Понятно, что все сказанное относится к спиритуализму как решению психофизической проблемы. Для физикализма, материализма и атеизма различий между душой и духом, по всей видимости, нет, а если есть, то они совсем не такие, о которых мы только что говорили. Не исключено, что представители физикализма скажут, что дух – это высшая часть, область, сфера человеческой психики, или души, которая сама, однако, является результатом, длительной эволюции и самоорганизации материального мира, функцией тела, исчезающей вместе с его исчезновением.

Какая же точка зрения на соотношение и взаимодействие тела и души является правильной, как все обстоит на самом деле? На этот вопрос никак не получится дать определенный, исчерпывающий и окончательный ответ, т.к. ни подтвердить, ни опровергнуть ни ту, ни другую мировоззренческую позицию невозможно.

**3. Свобода воли – реальность или иллюзия?**

В предыдущей теме, посвященной мировоззренческим спутникам материализма и идеализма, мы остановились на детерминизме и индетерминизме, а также – редукционизме и антиредукционизме – в контексте разговора, в основном, об онтологической проблематике.

Выше мы рассмотрели такие мировоззренческие спутники материализма и идеализма, как физикализм и спиритуализм – два противостоящих друг другу решения психофизической проблемы, которые лежат в области философской антропологии

Теперь вернемся к детерминизму и редукционизму, с одной стороны, и индетерминизму и антиредукционизму, с другой, – в контексте антропологической проблематики.

Одним из важных философских вопросов является проблема свободы человеческой воли, которая по-разному решается в двух мировоззренческих системах координат, одна из которых представлена материализмом и его идейными спутниками, а другая – идеализмом и сопутствующими ему представлениями. Вопрос о свободе воли, или свободе выбора – один из важнейших не только в философии, но и в других формах знания и культуры и, вообще, – в жизни человека и общества. То ли свобода воли – иллюзия, то ли она – реальность.

С точки зрения детерминизма и редукционизма, а значит – и сциентизма, свобода воли, или свобода выбора, по крупному счету, – иллюзия. Здесь речь идет о том, что человек, в принципе, сводится к внешним по отношению к нему факторам и обстоятельствам (природа, общество, эпоха, среда, наследственность, воспитание, пол, национальность, темперамент и т.п.), выводится из них, объясняется ими, прикрывается и оправдывается ими. Я такой, какой я есть, потому что меня так воспитали, сформировали, научили, и я сам тут ни при чем, и вообще – «не мы такие, жизнь такая».

Человек обуславливается, или детерминируется внешними факторами и сводится, или редуцируется к ним, поэтому не виноват в одном, не отвечает за другое, и какой может быть с него спрос, если все, что он думает и делает, – это продукт или результат среды, эпохи, воспитания и других каких-то внешних обстоятельств. «Почему ты употребляешь в своей речи бранные слова?» – спрашивают, например, меня. Я же отвечаю на это, что вырос в такой среде и слишком к этому привык: «Меня так научили, приучили, сформировали, ничего не могу с собой поделать».

С точки зрения индетерминизма и антиредукционизма, а значит – и антисциентизма, человек, несмотря на огромное влияние на него внешних факторов и обстоятельств, все же не сводится к ним полностью, не выводится из них безусловно, не объясняется ими до конца, не может ими совсем закрыться и оправдаться. Почему? Потому что он, в случае своей вменяемости, т.е., если находится в здравом уме и твердой памяти, что бы он ни делал, в любом случае, понимает, что он делает, а это значит, что он также понимает, что может это не делать, а это, в свою очередь значит, что он находится в состоянии свободного выбора – делать это или не делать это. Значит, свобода воли, или свобода выбора, – не иллюзия, а реальность.

«Почему ты употребляешь в своей речи бранные слова?» – спрашивают меня. Я отвечаю на это: «Меня так научили, приучили, сформировали, ничего не могу с собой поделать». Обратите внимание, первая часть высказывания является истинной, а вторая ложной. Меня, допустим, действительно научили, приучили, сформировали и т.п., это действительно так, это верно; но вот то, что я ничего не могу с собой поделать, это не так, это не верно. Почему? Потому что, если я в здравом уме, то я, конечно же, понимаю, что бранно выражаюсь, а это значит, что я также понимаю, что могу не выражаться, т.е. я понимаю и первое, и второе, и я могу делать как первое, так и второе. Таким образом, когда я говорю, что ничего не могу с собой поделать, это неправда, потому что я как раз могу с собой сделать как то, так и другое – или выражаться или не выражаться.

Из человеческой свободы, или из наличия у человека свободной воли проистекает его вина и ответственность, которые совершенно чужды миру природы. Кошка съела мышку, можем ли мы говорить о том, что она виновата в этом и несет за это ответственность. Не можем. Почему? Ведь она совершила убийство! Мы не можем говорить о ее вине и ответственности, именно потому что она сделала это несвободно – она *не знает*, что она поедает мышку и так же *не знает*, что можно поступить *иначе* – мышку можно и не съесть. Когда то же самое делает человек – «поедает» другого человека, т.е. строит за счет него свое благополучие, он очень хорошо *знает*, что делает, так же он *знает*, что это можно и *не сделать* и *знает* о том, *как* это можно не сделать. Кошка *не знает* о том, *как* можно не съесть мышку. Поэтому человек и виноват в том, что он делает, и несет ответственность за свои поступки.

Там, где есть свобода, есть вина и ответственность, без свободы же нет ни того, ни другого. По той же причине в религиозном мировоззрении есть понятие *греха* – человек *знает*, как надо поступать правильно и *знает*, что не надо поступать неправильно, но он *может* поступать как правильно, так и неправильно, т.е. имеет *свободу выбора* своего поведения; значит, если он, *зная*, что это плохо, все равно это *сознательно сделал*, он *согрешил*. Таким образом, понятие греха применимо только к свободному человеку, к несвободной же природе оно неприменимо, – согрешить может только человек, потому что он является субъектом, и ни одно другое существо не может этого сделать, будучи объектом.

Обратим внимание на то, что в повседневной жизни и в юридической практике, например, часто употребляется понятие *субъектности*, т.е. ставится вопрос, является ли некий данный человек *субъектным*. Что это значит? Это значит, что ставится вопрос о свободе воли этого человека – свободно ли он совершил тот или иной поступок, т.е. *знал* ли он и *понимал* ли, что он делает, и *мог* ли он не сделать этого. Если *знал*, *понимал* и *мог*, значит, он совершил это *сознательно и свободно*, он *субъектен*, а, иначе говоря, – вменяем, или является нормальным, виноват в содеянном и несет за это ответственность по установленному в обществе закону. Если же – *не знал*, *не понимал* и *не мог*, то совершил это *несознательно* и *несвободно*, в этом случае он *не субъектен*, или невменяем, является ненормальным и подлежит не правовому наказанию, а принудительному лечению в психиатрической клинике.

Обратим внимание на то, что, когда человек поступает как животное, то его, в этом случае, называют животным: всем хорошо известно такое, например, высказывание: «Ах ты, свинья (скотина)»! Если свобода воли не иллюзия, а реальность, тогда человек не может быть животным, но может быть или намного хуже животного, или намного лучше его.

Когда человек поступает как животное (например, живет по природному закону взаимопоедания, строя свое благополучие за счет другого), то он, в этом случае, становится намного хуже животного. Почему? Потому что животное не понимает, что оно делает, а человек понимает, – как то, что он делает, так и то, что может не делать этого, – но, тем не менее, все равно делает, – вот в такой ситуации он и становится намного хуже животного – не свинья, или скотина, а суперсвинья, или сверхскотина. Когда же он, наоборот, действует, например, не по природному закону взаимопоедания, а по сверхприродному закону взаимопомощи и милосердия, тогда он становится намного лучше животного, приподнимаясь, таким образом, над законами естественного, или природного мира.

Мир животных является в мироздании той «экологической нишей», которая полностью занята, и человеку нет там места, поэтому он может, по своей свободной воле, оказаться или ниже ее или выше, – или быть намного хуже животного, или намного лучше его, – именно в силу своей субъектности, или свободы.

Оппоненты рассмотренных рассуждений могут возразить, что ни о какой особенной свободе воли у человека говорить не приходится, потому что каждый человек живет в какую-то эпоху, в каком-то окружении, некой среде, определенном обществе, которые влияют на него – воспитывают, формируют, «форматируют», и, в результате он сам себе не принадлежит, являясь «продутом» всего вышеперечисленного. По известному выражению немецкого философа XIX в. Карла Маркса, «человек – это совокупность общественных отношений».

С тем, что на человека не просто влияют, но и формируют его такие факторы, как среда, общество, эпоха и многие другие обстоятельства, поспорить невозможно. Однако человек опять же именно *знает* и *понимает*, что его сформировали. Это *знание* и *понимание* являются здесь наиболее важными. Почему? Потому что он, *зная* и *понимая* то, что он сформирован, «сделан», «отформатирован», *может* как следовать всему этому, так и не следовать.

Индетерминизм и антиредукционизм – важнейшие особенности такого направления философского направления XX в., как *экзистенциализм* (лат. existentia – индивидуальное существование). Согласно одному из основных его утверждений, в центре внимания философии должно находиться не что-то общее и безличное (мир, природа, общество, история и т.п.), а человеческая личность, ее свобода, выбор, вина, ответственность, смысл жизни и т.д.

Обратимся к известному высказыванию выдающегося французского философа-экзистенциалиста Ж.П. Сартра: «Важно не то, что сделали из меня, а то, что я сделал из того, что сделали из меня». Что мы видим, – сторонники индетерминизма и антиредукционизма не отрицают того, что на человека, в значительной степени, влияют различные внешние факторы и обстоятельства, которые и формируют, и «форматируют», и воспитывают, и *делают* его. Однако человек *понимает*, что из него что-то сделали, *осознает* это. Вот в таком *понимании*-*осознании* и коренится свобода человеческой воли: поскольку я *понимаю*, что именно из меня сделали, каким я сейчас являюсь, что собой представляю, то у меня есть возможность выбора – 1) оставить все так, как есть, и сохранить это, а может быть даже, – развить и приумножить или же, наоборот, – 2) отказаться от этого, преодолеть, измениться, преобразиться, «перезагрузиться».

Человек может менять себя и меняться, именно потому что является свободным. Ни одно другое существо не обладает этой роскошью и привилегией, равно – как и таким бременем – свободой. Свобода – не только привилегия, но и тяжелое бремя. Свобода выбора, вина и ответственность – это действительно тяжелое бремя, т.к. намного проще не выбирать и не отвечать и, конечно же, – не быть ни в чем виноватым.

Не удивительно, что человек, как правило, стремится сбросить с себя бремя свободы выбора и вины, убежать от своей свободы и ответственности, или убежать от самого себя. Каким образом он пытается это сделать? Путем растворения себя в чем-то внешнем по отношению к нему – в обществе, среде, эпохе, господствующих мнениях и т.п. «Все так делают, а мне нельзя что-ли? Это не я такой, это меня так воспитали. Я не виноват, это у нас общество такое несовершенное и т.п. и т.д.»

Человек пытается «списать» свои неблаговидные поступки и различные пороки на что угодно и кого угодно, и у него это вроде бы даже получается, но, в любом случае, в этом «списывании» он так же «списывает» и себя самого. Как это понимать? Например, кого-то спрашивают: «Почему ты это сделал?» Он отвечает: «Потому что все так делают». Ответил ли он на заданный вопрос? Если задуматься, то не ответил! Ведь вопрос был: «Почему *ты* это сделал?» Ответ же был: «Потому что *все* это делают». Его спросили про *него*, а он ответил про *всех*. А он – это все? Конечно же, нет. Он – это он, а все – это все. Иначе говоря, когда он на вопрос про себя ответил про других, желая прикрыться чужыми безобразиями, он как бы «вынес себя за скобки», или объявил себя не существующим, причем сам того не замечая.

Попытка растворить себя в чем-то внешнем, прикрыться и оправдаться им, лежит в русле уже известного нам *редукционизма* (лат. reductio – возвращение, сведение) – такой системы взглядов, в которой что-то более сложное объясняется более простым; применительно к человеку, его поведению и жизни, редукционизм – это наше стремление свести себя к чему-то внешнему по отношению к нам, вывести себя из него и, таким образом, оправдаться. Такого рода позиция также может быть названа социально-антропологическим редукционизмом.

Всегда можно, объясняя свое поведение, сослаться, например, на природу («я же природное существо, мне свойственны природные инстинкты, и я ни в чем поэтому не виноват»), воспитание («меня так воспитали, а я здесь ни при чем»), социально-экономическую и политическую ситуацию («ситуация такова, что я вынужден поступать вот таким именно неблаговидным образом»), а также – на многое другое, находящееся вне меня и вроде бы «оправдывающее» меня.

Противоположная позиция, в данном случае, как мы так же уже знаем, является *антиредукционизмом*, т.е. утверждением о том, что, несмотря на влияние множества внешних факторов и обстоятельств, человек все же не сводится окончательно к ним и не выводится полностью из них, будучи неизбежно наделенным свободой воли, выбором самого себя и ответственностью за свои действия и мысли. Такого рода позиция также может быть названа социально-антропологическим антиредукционизмом.

**4. «Человек есть тайна»**

«Человек есть тайна. Ее надо разгадать, и ежели будешь ее разгадывать всю жизнь, то не говори, что потерял время…». Это знаменитые слова Ф.М. Достоевского. Как понимать данное высказывание? О какой тайне идет речь? Мы хорошо знаем, что человек может быть корыстолюбивым и завистливым, черствым и злобным, лживым и изворотливым, глупым и ленивым. Ничего себе – тайна! Все про него, человека, вроде бы, понятно. А понятно ли? Или нам только кажется, что понятно? А почему он, например, корыстолюбивый и лживый? Всегда ли он таким был? Может ли он измениться? Ответы на эти вопросы будут положительными, и это самое главное, – он был таким не всегда и может, в принципе, измениться и стать другим. Может! Вот в этом *может* и заключается главное отличие человека от всех других объектов как живой, так и неживой природы.

Может ли паучок не плести паутину, комар – не сосать кровь, птичка – не носить корм в гнездо птенцам, а кошка – не охотиться за мышкой? Не может! Откуда паучок знает, что надо плести паутину, а комар знает, что надо сосать кровь, кто их этому учит? Вопрос смешной, скажете вы, и будете совершенно правы. Они так делают, потому что они так делают, и не могут этого не делать или делать иначе. А знают ли паучок, комар, птичка и кошка, кто они такие, что делают и зачем? Не знают! Они полностью *вписаны* в мир, согласованы и гармонизированы с ним; будучи неотъемлемыми частицами мироздания, они составляют с ним одно единое целое.

Человек отличается от любого другого существа тем, что он *не вписан* полностью в мир, не согласован с ним вполне; он является такой частью мироздания, которая *выпадает* из него, становится *по ту сторону* его, противопоставляется ему. В чем заключается это выпадение и противопоставление? В том, что человек, в отличие от всех других существ, *знает*, что он существует, *знает*, что он человек, *осознает*, что он делает и *понимает*, что можно сделать иначе. Он *может* сделать иначе. Следовательно, он обладает *свободой*, которой ни одно существо, кроме человека, не обладает. Какой свободой? Свободой воли, или свободой выбора, которая заключается в постоянной возможности *сделать так* или *не сделать так*. Свобода человека, находящегося в несвободном мире, и есть та самая *главная тайна* человеческой жизни, о которой говорили мыслители всех эпох, разделявшие индетерминистские и антиредукционистские воззрения.

Какая свобода? – вновь могут возразить оппоненты, – человек скован тысячами обстоятельств, и сам себе не принадлежит. Его можно *обработать*, им можно манипулировать и управлять, его можно просчитать и – предсказать его поведение. Все правильно, – можно. Но не до конца! Он *не до конца* предсказуем и управляем. Можно все вроде бы просчитать и запланировать, а он возьмет и сделает не *по*, а *вопреки* всем нашим ожиданиям! Сделает не так, а иначе. Почему? Этого никто не знает. Это и есть *тайна*, коренящаяся в свободе человеческой воли.

Свобода человека, как уже было сказано, тесно связана с его виной и ответственностью. Если он свободен, т.е. понимает, что делает и может сделать иначе, то ответственен за свои поступки и виноват в содеянном. Никому не придет в голову говорить, что кошка *виновата* в том, что съела мышку, – потому что она несвободна и не выбирает между – сделать так или сделать иначе, полностью подчиняясь системе инстинктов, или природной программе, «предустановленной» в ней, как и в любом другом существе. Свобода человека предполагает также, что он появляется на свет с «открытой программой», которая в течение жизни может многократно меняться, и которую он сам может менять.

В данном случае можно вспомнить про знаменитое *шестое доказательство* существования Бога (помимо пяти доказательств выдающегося религиозного мыслителя Средних веков Фомы Аквинского), выдвинутое немецким философом XVIII в. Иммануилом Кантом, которое, как, наверное, все хорошо знают и помнят, упоминается в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Одна из главных характеристик человека, обращает наше внимание И. Кант, – это *свобода*, или свобода выбора, или то, что он (человек) именно *может* сделать так или иначе; а одна из главных характеристик мира природы, – как неживой, так и живой, – это *несвобода*, или то, что ни один ее объект именно *не может* сделать так или иначе, но всегда делает только так, как должен делать в силу своего устройства. Что же получается – человек является *свободным*, но при этом находится в *несвободном* мире! Из этого следует то, что человек *родом не из этого мира*, полностью подчиненного закону детерминизма, он – *гражданин иного мира*, другой реальности – не естественной, а сверхъестественной. Человек – не органическая часть материального мира и не результат его длительного развития, или эволюции, а – творение Бога. Как видите, рассуждение является вполне логичным и поэтому, в том числе, называется шестым *аргументом*.

Известный отечественный мыслитель, писатель, публицист, общественный деятель А. Кураев предлагает нам, в данном случае, следующую аналогию. Главный, или основной закон нашего мира, – это закон несвободы, или детерминизма. Основной закон (в социально-юридическом смысле), как мы знаем, называется *конституцией*. Так вот детерминизм можно определить как *конституцию нашего мира*. Теперь зададимся вопросом – кто из совершеннолетних, вменяемых, субъектных людей, находящихся, например, на территории Российской Федерации, *не подчиняется* ее Конституции, или не подпадает под ее юрисдикцию? Это дипломатический корпус, дипломаты, которые, находясь на территории Российской Федерации, не подчиняются ее Конституции, т.к. они не являются российскими гражданами, а являются гражданами других государств. Так вот свободный человек, находящийся в несвободном мире, получается, – не подчиняется его *конституции* – закону детерминизма. Что это значит? Только то, что он не является гражданином этого мира – материального, физического, естественного, имманентного, – он родом из другого мира – идеального, нефизического, сверхъестественного, трансцендентного, который и есть его настоящая родина; а в мире физическом он является *гостем* и находится в нем временно.

**5. Все ли – «в наших руках»?**

Далее следует сказать о таких спутниках материалистической и идеалистической мировоззренческих систем, как **антропоцентрический** **волюнтаризм**,или **антроповолюнтаризм**, с одной стороны, и **провиденциализм**, с другой стороны.

Если материя первична, сверхъестественной реальности нет, мир – результат эволюции, наука действительно познает мир и увеличивает человеческую силу (сциентизм), а человек – наиболее совершенный результат длительной самоорганизации материального мира, тогда «все в наших руках». Такого рода утверждение и представляет собой **антропоцентрический** **волюнтаризм, или антроповолюнтаризм** (греч. antropos – человек, лат. voluntas – воля). Согласно этой идее, или мировоззренческой установке, человек, как наиболее совершенное существо в мире и итог длительной эволюции, занимает в иерархии бытия наиболее высокое место, и поэтому «человек – это звучит гордо», «все находится в его руках», он сам формирует свою жизнь, является «кузнецом своего счастья» и т.д.

Здесь могут возразить, что человек скован множеством внешних обстоятельств (происхождение, наследственность, родители, воспитание, среда, страна, эпоха и т.д.), которые не просто влияют на него, но и формируют его, в результате чего он сам себе как бы и не принадлежит, подвержен не свободе, но необходимости. Кроме того, одним из мировоззренческих спутников материалистического лагеря является, как мы помним, *детерминизм*, он же – *естественный фатализм*. Спрашивается, каким образом детерминизм, утверждающий отсутствие свободы человеческой воли, или ее иллюзорность, сочетается или согласуется с антроповолюнтаризмом, который, напротив, говорит о свободе воли, что звучит даже в самом термине? Данная связь становится возможной в этой мировоззренческой системе посредством такого ее элемента, или звена, уже известного нам, как сциентизм.

Вспомним про сциентистское упование материализма и атеизма, – с помощью науки и научного метода человек может *познавать* ту внешнюю, мировую, объективную необходимость, или закономерность, господствующую над ним, детерминирующую его и, таким образом, *освобождаться* от нее.

Одним из известных философских положений, которое чрезвычайно важно для материалистической модели, является тезис о *свободе как познанной необходимости*. Например, одна из главных идей марксизма, который базируется на материализме, заключается в том, что познав законы исторического развития, человек превращается из слепого орудия истории в ее активного участника, и даже – преобразователя и творца. Знаменитые слова К. Маркса о том, что «философы лишь различным образом объясняли мир, дело же заключается в том, чтобы изменить его» являются выражением того самого антроповолюнтаризма, который, несмотря на детерминизм (сопутствующий материалистическому мировоззрению), является его своеобразным сциентистским преодолением, и – продолжением и дополнением материализма, атеизма и сциентизма.

Противоположным антроповолюнтаризму представлением является **провиденциализм** (лат. providentia – провидение, промысел Божий) – воззрение, согласно которому все в жизни природы, человека и общества происходит по воле Бога, в силу Его безграничного и непостижимого Промысла, но – при сохранении свободной воли человека, в силу чего провиденциализм не имеет ничего общего с *фатализмом*, в котором утверждается, что от человека ничего не зависит. Остановимся на этом более подробно.

Достаточно часто провиденциализм рассматривают как разновидность *фатализма* (лат. fatum – рок, судьба), основное положение которого заключается в том, что все предопределено, и от человека ничего не зависит. Волюнтаризму, утверждающему, что «все в наших руках», и «каждый – кузнец своего счастья», часто противопоставляется фатализм, согласно которому «от судьбы не уйдешь». Провиденциализм, как то ни удивительно прозвучит, на первый взгляд, имеет мало общего с фатализмом, или даже вообще – не имеет ничего общего. Как это понимать?

Для лучшего уяснения того, чем отличается провиденциализм от фатализма, рассмотрим следующую аналогию. Существует ли различие в отношениях между хозяином и его питомцем, с одной стороны, и родителем и его ребенком, с другой стороны? Конечно же, различие есть, и оно является очень большим. В чем оно состоит? В том, что питомец не является личностью, а ребенок является ей, в силу чего у питомца нет свободной воли, а у ребенка она есть. Значит, в отношениях хозяина и питомца не происходит диалога личности с личностью, а в отношениях родителя и ребенка этот диалог происходит, более того их отношения и строятся именно на таком диалоге. Кроме того, питомец никак не может уподобиться хозяину, а ребенок может уподобляться своему родителю. Так вот в фатализме отношения между высшими силами, или сверхъестественным миром (представленным, как правило, каким-то безличным началом) и человеком – это отношения между хозяином и питомцем, в которых от человека ничего не зависит, и он не в силах ничего изменить. В провиденциализме отношения между Богом и человеком – это отношения между Родителем и его ребенком, постоянная связь (вспомним, лат. religio – связь, re-ligare – восстановление связи) и диалог между Абсолютной Личностью и малой личностью.

Выше мы сказали про аналогию, однако применительно к взаимодействию высших сил и человека, – как хозяина и питомца, – в фатализме, действительно можно говорить об аналогии; но, что касается отношений Бога и человека, – как Родителя и ребенка, – в теистической религии, то здесь имеет место не аналогия, а реальное положение вещей, т.к. в теизме Бог – это Творец и Создатель мира, небесный Отец всех людей, бесконечно мудрый и добрый Родитель и Покровитель человека – своего ребенка. Человек, будучи личностью, имеет свободную волю, которую Бог уважает, т.к. мудрый Родитель всегда уважает свободную волю своего ребенка. В силу свободной воли человек-ребенок может как слушаться своего Родителя, так и не слушаться его, как принимать бесконечную любовь к нему своего Родителя, так и отвергать ее, как оставаться постоянно со своим Родителем, так и сбежать от Него; сбежать, – как ему кажется, для того, чтобы обрести пресловутую свободу от Родителя, а на самом же деле, – чтобы пропасть и погибнуть без Его помощи, наставления и заступничества. Сбежавший от Родителя ребенок может понять безумие своего поступка, искренне раскаяться и вернуться к Родителю, который, несмотря ни на что, любит его и ждет назад, и прощает ему в покаянии все его безобразия, и готов помочь всегда, когда ребенок сам того хочет.

Таким образом, в провиденциализме утверждение о безграничной воле и промысле Бога не исключает, а предполагает наличие человеческой воли. На этих двух основаниях, – воле Бога и воле человека и строится теистическая религия и провиденциальное понимание мироздания и человеческой жизни. Когда «выносится за скобки» одно из этих оснований, тогда исчезает провиденциализм: если «за скобки» выносится воля Бога, то получается атеизм и антроповолюнтаризм, когда «за скобки» выносится воля человека, получается фатализм.

**6. Революционный героизм или религиозное подвижничество?**

Теперь обратимся к вопросу о том, как сторонники материалистической и атеистической, с одной стороны, и идеалистической и теистической, с другой стороны, мировоззренческих позиций видят возможные пути *изменения* человека, его *исправления* и *улучшения*. Один из важных философских (и не только философских) вопросов – как сделать человека (или ему сделаться) лучше, чем он есть, на самом деле. Обратим внимание, в этом вопросе сразу же намечаются и два возможных ответа на него, которые являются противоположными и оппонирующими друг другу: или *сделать* человека лучше (изменение человека извне), или ему *сделаться* лучше (внутреннее изменение).

В рамках первой мировоззренческой ориентации (материализм, атеизм, сциентизм и т.д.) надо сначала изменить внешние условия и обстоятельства жизни человека (ведь, как утверждают сторонники детерминизма и редукционизма – *не мы такие, а жизнь такая*). Надо создать такую экономическую, социальную, политическую и культурную реальность, в которой постепенно и *вырастет человек нового типа*. Но для того, чтобы создать такую реальность, или построить такое общество, надо сначала решительно сокрушить нынешнее несовершенное общественное устройство. В знаменитых словах К. Маркса об «изменении мира» речь идет как раз об этом. Однако, кто знает, как надо переустроить общество? Кто возьмется за этот титанический труд?

Ответ здесь будет такой – это передовая часть человечества, или партия (лат. partis – часть), которая, *вооружившись научной теорией* преобразования общества, поведет за собой народные массы к лучшему будущему. Как видим, сциентизм здесь проявляется и выступает в полной мере – наука может познать и открыть не только законы природы, но и законы общественного развития и, на основе знания этих законов, превратить человека из ведо′мого в ведущего («Маркс раскрыл истории законы, пролетариат поставил у руля» В.В. Маяковский). Одна из работ соратника К. Маркса – Ф. Энгельса называется «Развитие социализма от утопии к науке». Почему в антропоцентрическом волюнтаризме *все в наших руках*? Потому что *знание – это сила*. Какое знание? Конечно же, – научное, а в данном случае, – социально-научное, но подкрепленное и усиленное естественнонаучным знанием. Одной из предпосылок марксистской теории, по утверждению ее сторонников, являются естественнонаучные достижения и технические успехи Нового времени. Такая точка зрения на изменение человека может быть названа **революционно-материалистической**.

Противоположная ей идейная позиция может быть названа **религиозно-идеалистической**. Здесь речь идет о том, что никакие революции и общественные перевороты не сделают человека лучше, что его изменение связано не с преобразованием условий его жизни, а с его собственным, личным, внутренним преображением. Но как мне измениться или преобразиться, если я искренне думаю, что *я хороший*, если я *собой доволен* и *ничего такого плохого не сделал*? Ну вот, например, я же никого не убил, не украл, не предал и т.д. Разве я не хороший? Нет, не хороший. Почему? Потому что, несмотря на то, что не убиваю, не краду, не предаю, я завидую, обижаюсь, осуждаю, раздражаюсь, гневаюсь, злюсь, унываю, тщеславлюсь, празднословлю, ленюсь, люблю похвалы, не люблю критику, высокомерничаю и т.п. Но здесь я себя вполне могу утешить, что все это *мелочи*, и что *все так делают* и даже *больше моего делают*. Это «утешение» и является тем *метафизическим сном* или *обмороком*, от которого меня не способны пробудить никакие революции и общественные переустройства.

И действительно, пока я собой доволен, пока считаю, что кто-то явно хуже меня, никаких шансов на изменение у меня нет. Значит, первое условие моего преображения – это осознание мной своей порочности и негодности, искреннее понимание того, какой я плохой. Но как же мне это понять и осознать, когда я понимаю и осознаю прямо противоположное? А ведь это только первый шаг, и даже его я не могу сделать. Этот первый шаг или первое условие называется *покаянием*.

Следующий шаг – это уже собственно преображение и изменение, когда я стараюсь измениться, стать другим, начать по-настоящему новую жизнь, начинаю борьбу со своими пороками, страстями и грехами. Этот шаг еще более сложный и трудный. Как же мне сделать его, когда я *не могу* сделать даже первый шаг. Я вообще *ничего сам не могу*. Могу ли не завидовать, не обижаться, не осуждать, не тщеславиться? Не могу! *У меня так получается само собой*. Что же мне делать? Когда я кругом и везде связан этим *не могу*, у меня все же остается одно *могу*, которое намного перекрывает все мои *не могу*. Что это такое? Что я могу?

Поскольку данная точка зрения является религиозно-идеалистической, то *я могу* попросить у Господа Бога, ведь Он *может все*. Что попросить? Во-первых, – увидеть свое настоящее духовное состояние и ужаснуться увиденному, содрогнуться от него, сокрушиться о себе – *О, горе мне, грешному! Паче всех человек окаянен есмь, покаяния несть во мне; даждь ми, Господи, слезы, да плачуся дел моих горько*. Во-вторых, – прощения моим безобразиям и помощи в моей борьбе с самим собой, со всем плохим во мне, в моем исправлении, изменении, преображении – *Сердце чисто созижди во мне, Боже, и дух прав обнови во утробе моей*. Сам я не могу сделать ни первый, ни второй шаг, а с помощью Божией могу сделать и тот, и другой.

Святой Максим Исповедник сказал, что человек может превратить в рай всю землю, если он будет носить рай в себе самом. Революционно-материалистический путь предполагает построение земного, или социального рая, без первоначального достижения рая в человеческой душе. С религиозной точки зрения этот путь является ложным и тупиковым, поскольку внутренний рай может иметь только внутреннее же происхождение, а не внешнее. Борьба с несовершенством общественной системы – это борьба со следствием, а не с причиной, которой являются человеческие несовершенства, страсти и пороки. Поэтому сначала человеку надо достичь чистой души, а вслед за этим возможно и изменение внешних условий человеческой и общественной жизни. И действительно, если бы мы стали следовать заповеди любви к Богу и к ближнему (любому человеку), разве не стала бы тогда жизнь человечества намного лучше, чем она есть?

Выдающийся русский философ Сергей Николаевич Булгаков (1871–1944), будучи сначала приверженцем марксизма, разочаровался в нем, утверждая, что марксистское учение неспособно ответить на метафизические вопросы и глубинным образом преобразить человека. Во время первой русской революции он написал статью «Героизм и подвижничество», в которой идет речь о двух путях русской интеллигенции. *Героизм* – путь, которым идет большинство, – попытка построить новое общество с помощью внешних средств, среди которых насилие, террор и кровопролитие. Однако герой-революционер, как правило, полностью пренебрегает нравственным и духовным содержанием собственной личности. Другой путь – *подвижничество*, который предполагает, прежде всего, изменение и преображение собственного духовного состояния, «ибо из сердца, – по слову Евангелия, – исходят злые помыслы, убийства, прелюбодеяния, любодеяния, кражи, лжесвидетельства, хуления: это оскверняет человека…» (Матф. 15, 19). Первый путь предполагает *подвиг внешний*, второй путь требует *подвига внутреннего*. Мыслитель предупреждал, что путь героизма ведет Россию к трагедии. Скорее всего, декабристам, революционным демократам, народникам, социал-демократам и большевикам было чуждо покаяние, вряд ли им было знакомо *сокрушенное,* *смиренное и плачущее о своих (а не чужих!) беззакониях сердце*.

**7. Что такое исторический материализм, и всегда ли он прав?**

Одним из разделов марксистской философии, которая лежит в основе первого из рассматриваемых нами путей изменения и преобразования общества и человека, – это *исторический материализм*. Согласно одной из трактовок философского учения К. Маркса и Ф. Энгельса, марксизм включает в себя *диалектический материализм* – наиболее общее учение о физическом мире, или природе – и *исторический материализм* – учение об обществе и истории, которое представляет собой методологию исторического познания и претендует на познание и открытие наиболее общих законов общественного развития, или законов истории. Это открытие законов истории лежит в основе антроповолюнтаризма, или антропоцентрического волюнтаризма, о котором мы говорили несколько выше.

Одним из важных положений исторического материализма является лежащее в русле детерминизма и редукционизма знаменитое утверждение о том, что *бытие определяет сознание*, или *общественное бытие определяет общественное сознание*. Как понимать данный тезис? Под бытием здесь понимается материальная, или, условно говоря, – реальная, действительная, физическая, «телесная», чувственно воспринимаемая жизнь человека и общества, которая определяющим, или детерминирующим образом влияет на жизнь нематериальную, идеальную, связанную с сознанием, разумом, мышлением. Какова первая, такова и вторая; изменение одной является причиной изменения другой; материальное бытие первично, идеальное, или духовное бытие вторично.

В марксизме под общественным бытием, или материальной сферой жизни понимается экономическая сфера жизни общества, основными составляющими которой являются производство, распределение, потребление и обмен материальных благ. Экономическая, или социально-экономическая сфера жизни общества, с точки зрения марксистской философии, является *базисом*, а остальные ее сферы, среди которых политическая и культурная, являются *надстройкой*. Базис определяет надстройку: причиной изменений, происходящих в области надстройки, являются процессы, происходящие в базисной части общественной и человеческой жизни. Поэтому ключ к пониманию причин происходящих событий, познанию законов исторического развития лежит в изучении и постижении устройства и закономерностей именно экономической сферы жизни общества, в которой основным интересующим нас объектом являются материальные интересы и потребности людей. Хочешь разобраться в хитросплетениях исторических событий и понять их причины, ищи, как говорили древние римляне, *cui prodest* – *кому выгодно*, т.е. ищи чей-то материальный интерес, который и лежит, в конечном итоге, в основе происходящего. То же самое, с позиций марксистской концепции, следует сказать о появлении и существовании различных философских и религиозных идей и учений: они не обладают самостоятельным бытием, но являются порождением соответствующего общественного, или социально-экономического бытия.

Итак, с точки зрения исторического материализма, бытие определяет сознание. Это значит, что источник, причины, корни каких-либо, например, идей или учений надо искать в материальной, или социально-экономической реальности той эпохи, в которую эти идеи или учения появились.

Теперь обратимся к одной из наиболее важных религиозных христианских идей, которая отражена в следующих известных строках пятидесятого Псалма. *Яко аще бы восхотел еси жертвы, дал бых убо: всесожжения не благоволиши. Жертва Богу дух сокрушен; сердце сокрушенно и смиренно Бог не уничижит* – *Если бы, Тебе Господи, угодна была жертва, которые мы обычно приносим, то я принес бы ее Тебе, но Ты не хочешь такой жертвы – сожжения жертвенного животного. Настоящая жертва Богу – это искреннее сокрушение моей души, мое сокрушение о себе самом – о своих грехах. Жертву моего сокрушенного и смиренного сердца, плачущего о моих беззакониях, – такую жертву, Господи, Ты не отвергнешь.*

Иудеи Ветхого завета приносили в жертву Богу плоды своих трудов. Это могла быть часть урожая или домашние животные, которых закалывали и сжигали. Такие жертвы были установлены ветхозаветным законом. Плоды *физического труда* человека представляют собой своего рода *внешнюю жертву* – часть этих трудов я отдаю Богу. В пятидесятом Псалме речь идет о принципиально иной жертве, которая является плодами *духовного труда* человека, или *внутренней жертвой*. Эта жертва представляет собой мое осознание своего подлинного духовного состояния – греховного и безумного, сокрушение об этом состоянии и раскаяния в моих отвратительных чувствах, мыслях, словах и поступках. Псалмопевец говорит о том, что внешняя жертва не столько важна и нужна Богу, как внутренняя. Ведь в случае внешней жертвы вполне может быть так, что ничего не меняется, и я остаюсь таким, каким был; а внутреннюю жертву Бог принимает, поскольку эта жертва есть основа и причина изменения моего духовного состояния. Что же получается? Только то, что Бог печется не о жертве, как таковой, а обо мне, потому что именно мое покаяние и изменение – единственный путь наследования мной вечной жизни, а не вечной смерти. Получается, что Бог хочет только того, чтобы я не рубил сук, на котором сижу, не обрезал страховочный трос, на котором вишу над бездной, не делал пробоины в лодке, на которой плыву через океан! Из этого же следует только одно – то, что Бог есть Любовь, *мой Сотворитель и всякому благу Промысленник и Податель*, мой Небесный Родитель, кроме Которого я никому не нужен, и Который не *запрещает* мне творить мои безумия, но *предупреждает* меня о том, что этого не следует делать – для моего же блага.

Зададимся вопросом – если бытие определяет сознание, то каким образом то общественное бытие, в эпоху которого появилась эта идея, могло определить ее, или стать причиной и источником такого сознания? Эпоха Древнего мира, как до нашей эры, так и после, несомненно, была, с точки зрения современного гуманистического сознания, дикой и варварской, человеческая жизнь тогда, в сравнении с нынешним временем, ничего не стоила и запросто могла сгинуть «без суда и следствия». Таким было тогда общественное бытие. Значит, таким же должно было быть и общественное сознание. По всей видимости, оно таким и было – *съешь ближнего своего, пока он тебя не съел*. Возникает вопрос, – каким же тогда образом из недр *такого* общественного бытия и в эпоху господства соответствующего ему общественного сознания рождается идея о *сокрушенном и смиренном человеческом сердце*, плачущем о своих беззакониях и безобразиях? Ведь эта идея, получается, опережает свое время не на три тысячи лет (время создания псалмов царя Давида отстоит от нашей эры приблизительно на тысячу лет), а намного более, т.к. даже современный нам мир (общественное бытие), – с его гуманизмом и всемерной защитой прав человека, – очень далек от этой идеи (такого сознания), даже он (современный мир – не дикий, а цивилизованный) совсем не готов к ней, и неизвестно, когда будет готов, и будет ли вообще когда-либо готов. Если общественное бытие, как утверждает марксизм, является источником соответствующих идей, тогда получается, что бытие той эпохи *никак не могло* породить такую идею, или что источником ее является совершено *иное бытие* – не социально-экономическое, общественное, материальное, *физическое* и т.п., а – *метафизическое*, сверхъестественное, духовное бытие – то, о котором, как об изначальной и подлинной реальности, говорит теистическая христианская религия.

Можно, наконец, сказать, пытаясь отстоять марксистский тезис о главенствующей роли общественного бытия, что такая идея появилась в условиях Древнего мира *случайно*, в виде некого исключения и недоразумения. Но тогда она не смогла бы захватить собой весь мир на тысячи лет вперед, случайно появившись, она, в условиях того бытия, не могла бы долго продержаться, а тем более – широко распространиться; тогда она быстро погасла бы, как искра в ночи, не оставив никакого следа. Однако мы видим совершенно обратное. Обратим внимание и на то, что неготовность даже современного мира к всецелому ее принятию и усвоению является свидетельством ее не имманентного, но трансцендентного происхождения.

Здесь мы вновь выходим на два противостоящих друг другу представления о мире и человеке, которыми являются материализм и идеализм, атеизм и теизм, сциентизм и антисциентизм, – или естественное порождает сверхъестественное, или наоборот, – сверхъестественное – причина естественного. Приведенное выше рассуждение о том, что общественное бытие Древнего мира не могло быть причиной религиозного христианского сознания, – аргумент в пользу второго воззрения.

Теперь попробуем ответить еще на один вопрос – марксистское учение, о котором мы неоднократно упоминали выше, – является лежащим в идейном русле сциентизма или антисциентизма? На первый взгляд, кажется, что, вне всякого сомнения, марксизм – это сциентизм, ведь будущее коммунистическое общество может быть построено на научной основе, коммунизм – это теория и опирающаяся на нее практика, и Ф. Энгельс говорит о «развитии социализма от утопии к науке», а К. Маркс «раскрыл истории законы» и т.д. Однако, с точки зрения исторического материализма и концепции базиса и надстройки, наука, как форма общественного сознания, находится в области надстройки, определяется экономическим базисом, обуславливается общественным бытием, не является самодостаточной, или суверенной; а это значит, что марксистское представление о науке представляет собой *экстернализм*, о котором, как вы помните, говорилось выше. Но экстернализм соседствует как раз с антисциентизмом, а не сциентизмом. Получается, что марксистское учение лежит в идейном русле антисциентизма, а не сциентизма. Налицо противоречие. Почему так получается?

Возможный ответ на этот вопрос заключается в том, что изначальная методологическая установка исторического материализма, в силу которой наука не самодостаточна и находится в области надстройки, недвусмысленно указывает на экстернализм и антисциентизм марксистской философии. Однако последняя строится, столь же определенно, на материализме и атеизме, которые отрицают трансцендентное, оставляя «право на существование» только имманентному, физическому, телесному миру, или природе, или Вселенной и т.п. Спрашивается, на что же опереться *человеку разумному*, т.е. – *мыслящему*, следовательно, – *осознающему* себя, а значит – смертному и *знающему* об этом, и, неизбежно, – тоскующему, страждущему, отчаивающемуся и надеющемуся – посреди неразумного, бездушного, холодного и бескрайнего физического мира, который совершенно *безразличен и безучастен* к нему? На что опереться материалистически и атеистически настроенному человеку, который сам убрал из своей жизни *метафизическую почву* и бессильно повис в *позитивистской пустоте*? О том, что такое позитивизм, пойдет речь далее.

В этой ситуации единственной *спасительной соломинкой* (которая, конечно же, совсем не спасает, но иного у него нет) будет являться «мощь» рационального познания мира, открытие его законов, свобода, даруемая познанной необходимостью, возможности науки, техники и технологий, то самое *знание*, которое является обнадеживающей *силой*. Таким, по всей видимости, образом экстернализм и антисциентизм, которые, по логике вещей, должны быть свойственны марксистскому философскому учению, оборачиваются интернализмом и сциентизмом – неизбежными спутниками материализма и атеизма.

**8. Метафизический сон и метафизическое пробуждение**

Наконец скажем несколько слов еще об одном важном элементе первой из рассматриваемых нами мировоззренческих систем, начинающейся с материализма, атеизма, эволюционизма и сциентизма. Это **позитивизм**, с которого, во многом, исторически начинался, сциентизм. Позитивизм чаще всего воспринимается и трактуется как философское направление, или течение, или традиция, уходящая корнями в учение французского мыслителя XIX в. Огюста Конта. Однако в широком смысле слова позитивизм означает отказ от поиска ответов на метафизические вопросы, как бессмысленные и бесполезные. Латинское слово «positivus» переводится на русский как «положительный», однако положительный, в смысле – *результативный*, *эффективный*, *полезный*, *целесообразный* и т.п.

Сторонник позитивизма, как правило, будет утверждать, что для человека и его жизни важно то, что полезно, причем полезно в материальном смысле, или аспекте. Представитель позитивизма – это тот, для которого, все, что выходит за рамки полезно-практичного, является безразличным, кому *все равно*. Но что – *все равно*? Конечно же, ему не все равно, что есть, где спать, как делать карьеру и приумножать свое материальное благосостояние. Ему *все равно*, откуда взялся мир, каковы законы бытия, есть ли Бог, существует ли бессмертная душа, и в чем заключается смысл его собственной жизни. Неужели такие вопросы могут оставить его безразличным, разве может это быть *все равно*? Конечно же, – нет, его *все равно* – это как раз далеко не безразличное, а, может быть даже, – страстное желание *спрятаться* от этих вопросов, потому что они мешают его привычному «позитивному» удобству и покою, мешают находиться в состоянии *метафизического сна*, или *обморока*.

Представитель сциентизма, как правило, разделяет атеистические позиции. Метафизическое безразличие позитивизма сопряжено с такой разновидностью атеизма как **апатеизм** (греч. apatheia – безразличие, равнодушие). Если атеист принципиально утверждает тезис о несуществовании трансцендентного мира, то апатеист вообще ничего не утверждает, т.к. ему *все равно*. Может показаться, что апатеизм – это не разновидность атеизма, а отдельная и самостоятельная мировоззренческая позиция. Однако здесь мы сталкиваемся именно с мировоззренческим *безразличием*, которое вряд ли можно считать мировоззренческой *позицией*, ведь позиция по какому-либо вопросу предполагает именно некий определенный выбор, а не безразличие.

Апатеист, так же, как и атеист, живет на белом свете *без Бога*, поэтому и первый, и второй находятся в состоянии *безбожия*, в силу чего апатеизм возможно рассматривать как разновидность атеизма, только – своеобразную, *немировоззренческую* его разновидность. Сторонник материализма, сциентизма и позитивизма, будь он атеистом или апатеистом, так или иначе, утверждает, что наука – это такая форма знания, которая занимается единственно нужным, важным и полезным делом, в то время как философия для него, как правило, – это демагогия, а религия – мракобесие.

Противоположная такому взгляду точка зрения может быть названа **антипозитивизмом**, представляющим собой такую мировоззренческую установку, которая, не отрицая роли и значения «физических» вопросов в жизни человека, утверждает, что без поиска ответов на вопросы метафизические человеческая жизнь становится бессмысленной, т.к. после ответа на любой «физический» вопрос неизбежно встают такие предельные вопросы, как – *Зачем это нужно?* и *Что дальше?* Именно эти вопросы сторонник позитивизма и называет бессмысленными, однако, с точки зрения его оппонента, он считает их таковыми не в силу их действительной бессмысленности, а – именно потому что пытается от них отвернуться, не видеть их, не замечать, ведь они лишают его привычного и комфортного *метафизического сна*, или *обморока*, в котором проходит вся его жизнь. Сторонник антипозитивизма исходит из того, что одна из главных задач человеческой жизни – попытка *пробудиться* от такого *сна*, или *очнуться* от этого *обморока*. Для него философия и религия не в меньшей степени, а даже – в намного большей, чем наука, – нужны человеку.

Итак, мировоззренческие спутники материализма – это атеизм, эволюционизм, синергетизм (синергетическое видение развития материального мира), физикализм в решении психофизической проблемы, сциентизм, интернализм, детерминизм, редукционизм, антроповолюнтаризм, революционный героизм (революционно-материалистическое представление об изменении человека) и позитивизм как отказ от поиска ответов на метафизические вопросы; а спутники идеализма – это теизм, креационизм, телеологизм, спиритуализм в решении психофизической проблемы, антисциентизм, экстернализм, индетерминизм, антиредукционизм, провиденциализм, религиозное подвижничество (религиозно-идеалистический взгляд на изменение и преобразование человека), а также – антипозитивизм как признание необходимости поиска ответов на метафизические вопросы.

Фактически каждый из нас, даже если не знает об этих «измах», так или иначе, прямо или косвенно, более или менее сознательно, придерживается одной из этих мировоззренческих моделей, которые, как уже говорилось, существенно влияют на наш образ мыслей и поведения, и, во многом, определяют нашу жизнь, в силу чего и могут быть названы двумя системами жизненной навигации человека.

**Два мировоззренческих лагеря и две системы жизненной навигации человека**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| материализм | ← ? → | идеализм |
| атеизм | ← ? → | теизм |
| эволюционизм | ← ? → | креационизм |
| синергетизм | ← ? → | телеологизм |
| физикализм | ← ? → | спиритуализм |
| сциентизм | ← ? → | антисциентизм |
| интернализм | ← ? → | экстернализм |
| детерминизм | ← ? → | индетерминизм |
| редукционизм | ← ? → | антиредукционизм |
| волюнтаризм | ← ? → | провиденциализм |
| революционный героизм | ← ? → | религиозное подвижничество |
| позитивизм | ← ? → | антипозитивизм |

**9. Природа человека**

В разговоре об основных понятиях, вопросах, проблемах, идеях и учениях философской антропологии невозможно обойти стороной вопрос о так называемой *природе человека*. Обычно словосочетания с термином «природа» и каким-то еще словом в родительном падеже подразумевают некую глубинную сущность, основу, суть того объекта, явления, действия, или события, которое представлено этим словом. Таким образом, природа человека – это его сущность, то самое главное и важное в нем, что отличает его от всех других объектов и существ, что делает его именно человеком.

Как вы догадываетесь, вопрос о природе человека является, в полном смысле слова, философским, или метафизическим, и на него не существует какого-либо исчерпывающего, общепризнанного, окончательного ответа. Здесь, как и ранее, можно говорить только о различных точках зрения по этому вопросу, о различных полемизирующих друг с другом вариантах ответа на него.

Приступая к рассмотрению различных воззрений на природу человека, вновь обратимся к «основному вопросу философии»: понятно, что, по крупному счету, два противостоящих друг другу основных ответа на вопрос о том, кто такой человек, будут лежать в русле материалистической и идеалистической мировоззренческих систем.

Как мы уже знаем, с точки зрения материализма, человек, как и все объекты неживой и живой природы, является результатом длительной эволюции материального мира, или – постепенного самоусложнения и самоорганизации материи. Однако, в данном случае, человека можно рассматривать просто как одну из ступеней эволюции, не имеющую каких-либо принципиальных отличий от других ее ступеней, – человек – еще одно природное усовершенствование среди многих других. Но так же можно – в том же эволюционном ключе – рассматривать человека как принципиально новую, особенную ступень восходящего развития природного мира, которая разительно отличается от других его ступеней и уровней. И это отличие заключается в разумности и социальности человека, которыми он превосходит свою биологическую организацию. Если в первом случае человек – просто слишком усовершенствованное создание природы, то во втором – такое ее создание, которое превосходит ее, выпадает из нее, противопоставляется ей, – природа как бы создает свою противоположность, порождает что-то сверхприродное.

Первую точку зрения можно назвать *биологизмом*, или биологизаторской концепцией природы человека, а вторую – *социологизмом*, или социологизаторской концепцией природы человека. В биологизме человек – это *«апгрейд обезьяны»*, т.е. живой организм, или биологический вид, превосходящий другие организмы и виды наличием сознания, разума, мышления, социальности и т.д., или – своими способностями, которыми не обладают другие живые существа. С точки зрения биологизма, социальные проявления человека – это своего рода «оболочка», или «упаковка», под которой скрывается чисто биологическое его начало; но именно эта «оболочка» и может создавать *иллюзию* того, что человек – более чем природное существо, выпадает из природы, не сводится к ней. Это выпадение и несводимость, с позиции сторонников биологизма, – именно иллюзия: человек как раз не выпадает из природного мира, сводится к нему и через него объясняется. Хочешь найти глубинные причины и мотивы человеческого поведения, – ищи их в его биологических истоках, или – биологической организации человека.

Иначе трактуется сущность человека с точки зрения социологизма, представители которого говорят, что, несмотря на биологическую основу, или «фундамент» человека, внебиологическое, или социальное его начало превосходит эту основу, преодолевает ее, и человек все же выпадает из природного мира, противостоит ему своей социальностью. Он не сводится к природе и не выводится из нее. Но зато он сводится к социальной своей организации, выводится из нее и ей объясняется.

Если в биологизме человек – это «апгрейд обезьяны», то в социологизме, по уже знакомому нам и знаменитому определению К. Маркса, человек – это *«совокупность общественных отношений»*. Хочешь найти глубинные причины и мотивы человеческого поведения, – ищи их в устройстве, особенностях, специфике и законах социальной среды, культуры, эпохи, которой принадлежит человек.

Внеприродные, или сверхприродные человеческие свойства, или нематериальная, идеальная его составляющая (сознание, разум, мышление, познание, творчество и т.д.) появляются и проявляются только в социальном и посредством него; вне социального это все ни проявиться, ни появиться не может, чему свидетельством человеческие младенцы, с рождения оказавшиеся вне социума, выкормленные и выросшие в животной стае, которые, будучи найденными через несколько лет, не обладали сознанием, мышлением, членораздельной речью и даже прямохождением. Иначе говоря, с точки зрения социологизма, внеприродное в человеке, хотя и не сводится к природному, не является его продолжением и не выводится из него, но – не обладает автономностью, существует не само по себе, а только в социальном контексте и невозможно без него.

И сторонники биологизма, и представители социологизма не отрицают наличия двух начал в человеке – биологического и социального, и в первом, и во втором случае человек называется, как вы, наверное, знаете, *биосоциальным существом*; но, с позиций, биологизма, в этой человеческой двойственности акцент делается на биологическом начале человека как на определяющем и задающем его природу; с позиций социологизма, акцент делается на социальном начале, которое определяет и задает природу человека. Сходство первой и второй позиции заключается в том, что они лежат в области материалистически-эволюционного объяснения мира и человека.

В противоположной материализму идеалистической системе представлений, важными составляющими которой являются теизм и креационизм, человек, как и весь мир неживой и живой природы, являются творением Бога. Такое представление о природе человека можно назвать уже знакомым нам термином *спиритуализм* (лал. spiritus – дыхание, дух), т.к. главное в человеке – это его душа и, особенно, высшая ее часть – дух, который является *Божиим дыханием*, дарован человеку Богом. С точки зрения религиозных, теистических, христианских представлений, человек – *это образ и подобие Бога*. Как это понимать?

*Образ Божий* – это свойства и силы человеческой души, дарованные ему Богом – чувства, ум, воля. *Подобие Божие* – это способность человека направлять силы своей души к уподоблению Богу, – совершенствоваться в стремлении к истине, миру, чистоте, свету, добру.

Как мы помним, одно из утверждений идеалистически-теистического мировоззренческого направления заключается в том, что свобода человеческой воли, или свобода выбора – это не иллюзия, а реальность, одна из основополагающих характеристик человека, более того, – главная его тайна. В силу этой свободы человек может направлять свои свойства, силы и способности как к тому, чтобы идти по жизни путем Божиих заповедей и Его Закона, *идти дорогою добра*, так и – к тому, чтобы идти противоположным путем – *безбожным* и *беззаконным*.

Первая дорога – это осмысленный путь блага, счастья, спасения, вечной жизни; вторая – бессмысленный путь несчастий, погибели, вечной смерти. Вы спросите, неужели кто-то может сознательно идти вторым путем? К сожалению, может. Кто это? Тот, кто утверждает, что идея этих двух путей является выдумкой, что все устроено «на самом деле» иначе, а жить на белом свете можно, как попало, «ни в чем себе не отказывая», потому что совести, с его точки зрения, не существует, души тоже нет, и отвечать ни за не придется, а потому «пусть каждый живет так, как ему хочется».

Представим себе любящих, мудрых, заботливых родителей, которые старались растить своего ребенка красивым, здоровым, умным, добрым; кормили его вкусной и полезной пищей, стерегли его от болезней, играли с ним в интересные, умные игры, пели ему чудесные песни, читали хорошие книжки, следили за его учебой, водили его на спортивные, музыкальные и художественные занятия, т.е. – сделали все возможное для его блага, счастья, процветания. А теперь представьте себе, что этот ребенок, когда вырос и закончил школу, не стал нигде дальше учиться и не пошел никуда работать, связался с дурной компанией, стал бранно ругаться, пить, курить, тунеядствовать, вести беспорядочный образ жизни и т.д. Что он сделал? Испортил и разрушил все то, что заложили в него родители, выбросил и растоптал все их усилия, оскорбил и осквернил родительскую любовь и всю жизнь своих родителей. А мог ли он этого не сделать? Конечно же, мог. Он мог, повзрослев, наоборот, получить образование, пойти работать, помогать людям, развиваться и совершенствоваться, т.е. – с благодарностью и ответной любовью сохранить и приумножить все то, что дали ему родители и передать это уже своим детям – их внукам. Мог сделать так, а мог иначе – по свободному своему выбору, по свободной воле. А если все же он сделал так, как описано в первом случае, но в какой-то момент своей жизни вдруг по-настоящему увидел, что он натворил и в неописуемом ужасе содрогнулся от содеянного, затрепетал всем сердцем, пошел к родителям, упал перед ними и, обливаясь слезами искреннего и огромного раскаяния, просил у них прощения, и решительно перечеркнул все бездарно и бессмысленно прожитые годы, и начал совершенно новую жизнь – собирая по крупицам разбросанные им дары родительской любви. Простят ли его родители в таком случае? Не просто простят, – для них не будет большей радости, чем возвращение их ребенка из мрака безумия к свету прежней счастливой жизни.

Ранее мы говорили о том, отношения Бога и человека – это, – не по аналогии, а действительно, – отношения между Родителем и ребенком. Человек создан по образу и подобию Божию, несет в себе искру Божественных свойств и способность восходить в своей жизни, – в мыслях, чувствах, делах, словах, желаниях, – к Богу, уподобляться Ему. Образ и подобие Божие – это бесценный и бесконечный дар Бога человеку; но в силу свободной воли человек может как бережно сохранить и приумножить это дар, так и – безумно разбросать и потерять его; как сберечь в себе образ Божий, так и – осквернить его своей земной жизнью. Однако даже во втором случае он опять же стоит перед выбором – продолжать упорствовать в безумии и беззаконии или же – ужаснуться содеянному, искренне раскаяться и встать на путь исправления и возвращения к своему Родителю и Создателю. Святой Василий Великий, живший в IV в., говорит об этом так: *«Тем же и аз, аще и недостоин есмь небесе и земли, и сея привременныя жизни, всего себе повинув греху, и сластем поработив, и Твой осквернив образ; но творение и создание Твое быв, не отчаяваю своего спасения, окаянный, на Твое же безмерное благоутробие дерзая, прихожду – Поэтому и я, хотя и недостоин ни неба ни земли, ни этой кратковременной жизни, полностью отдавшись в ней греху и чувственным наслаждениям, осквернил Твой образ в себе; но будучи Твоим творением и созданием, в надежде на свое спасение, возвращаюсь к Тебе, недостойный и негодный, в надежде на Твое милосердие и прощение»*.

Одна из основных идей христианского учения заключается в том, что даже при огромной глубине своего падения и удалении от Бога у человека всегда остается шанс выбраться из ужаса этой бездны и подняться к своему Творцу, вернуться в Отчий дом *раскаявшимся блудным сыном*. Этот шанс есть даже тогда, когда кажется, что его совсем нет. Он подобен едва тлеющему в догоревшем костре маленькому угольку, который можно заново раздуть и превратить в яркое пламя. Этот уголек и есть остающийся в человеке образ Божий, хотя и испорченный человеком, – частица человеческой души, не до конца погубленной им, – надежда и возможность исправить все, кажущееся безнадежным и неисправимым.

Итак, основные представления о природе человека в материалистически-атеистическом мировоззрении выражаются биологизмом и социологизмом, а в противоположном ему идеалистически-теистическом мировоззрении – спиритуализмом.

Когда мы говорили об «основном вопросе философии» и рассматривали два основных противостоящих ему решения – материализм и идеализм, ничего не было сказано еще о двух возможных вариантах его решения. Одно из них – это *дуализм* (греч. duo – два, лат. dualis – двойственный), согласно которому существуют два равноценных и параллельных первоначала мира, или две субстанции – материальное и идеальное (материя и сознание), ни одно из которых не является первичным по отношению к другому. Однако дуализм, так или иначе, тяготеет к материализму или идеализму, т.к. у материального и идеального полюсов бытия должна быть какая-то причина, которая сама, опять же, обладает или материальной, или идеальной природой; да и сама конструкция «два первоначала» является достаточно сомнительной, ведь само понятие *первоначало* предполагает нечто одно, единственное, самотождественное, являющееся *причиной самого себя* (лат. causa sui). А это самотождественное начало является либо чем-то материальным, либо чем-то идеальным, обладает той или иной сущностью, имеет ту или иную природу.

Наконец, еще один вариант решения проблемы соотношения и взаимодействия материального и идеального – это, как иногда называют данное учение, *философия тождества*, согласно которой материальное и идеальное – это не противоположности, а разные формы или проявления чего-то одного, одного и того же бытия, как, например, лед и пар – не противоположности, а разные состояния, или проявления воды; материальное и идеальное, по крупному счету и в конечном итоге, тождественны друг другу. Материальное – это *инобытие* (иная форма существования) идеального; а идеальное – это *инобытие* (иная форма существования) материального. Если же это так, тогда вопрос о первичности и вторичности материального или идеального снимается.

С философией тождества тесно связан уже знакомый нам *пантеизм* (греч. pan – все, Theos – Бог), в котором утверждается тождество Бога и мира. Вспомним, в теизме Бог – это Личность, Творец мира и человека и Попечитель своего творения, а сторонники пантеизма утверждают, что Бог безличностен, не является Творцом и тождественен миру.

Сравним мировоззренческие установки атеизма, пантеизм и теизма. В атеизме напротив человека, в метафизическом смысле, стоит полное *ничто*, поэтому ему остается полагаться в своей жизни только на самого себя, а поскольку он мало что может, то ему приходится постоянно пребывать в страхе и неопределенности, а в итоге исчезнуть – полностью и безвозвратно. В пантеизме напротив человека стоит не ничто, а некое *оно*, с которым он как-то связан, хотя и непонятно – как, о котором ничего определенного сказать нельзя, которое совершенно безучастно и безразлично к человеку и ничего ему не обещает относительно будущей его жизни. В теизме напротив человека стоит не *ничто* и не *оно*, а *Ты* – метафизический его Родитель и Попечитель – *мой Сотворитель и всякому благу Промысленник и Податель*, с Которым человек радостен, счастлив и ничего не боится ни в земной жизни, ни в будущей – так же, как и ребенок, рядом с которым всегда находятся мудрые, добрые, заботливые, любящие родители.

Здесь может возникнуть вопрос – обязательно ли философия тождества связана с пантеизмом? Обязательно ли для пантеизма тождество материального и идеального? Может ли пантеизм предполагать некое идеальное начало, пусть и безличное, но которое все же первично по отношению к материальному миру? Иначе – можно ли рассматривать пантеизм как разновидность идеализма? Скорее всего, на два последних из этих вопросов придется ответить отрицательно. Почему?

Вспомним пример-аналогию, которую мы приводили для иллюстрации идеализма, – с художником и его картиной, где художник – внечеловеческое сознание, а материальный мир – его произведение, картина. В этой аналогии художник является не просто сознанием, разумом, мыслью, но – именно личностью, или – личным сознанием, личным разумом. Поэтому мы и говорили ранее, что мировоззренческими спутниками идеализма являются *теизм* (идеальное первоначало всего существующего – это Личный Бог), *креационизм* (мир является творением Бога) и *телеологизм* (собственной целесообразностью, разумностью и гармонией мир обязан своему Творцу).

Если в пантеизме идеальное безличностное начало (безличное сознание, безличный разум) является первичным по отношению к материальному миру, то могло ли оно *создать*, или *сотворить* его, – так же, как художник *создал* свое произведение. Скорее всего, не могло, потому что вряд ли *оно* может сотворить *нечто*, т.к. там, где есть разумное творчество, должно быть не *оно*, а *Он*, или *Ты*, т.е. – Личность. Если же речь идет о неком безличном разумном начале, то тогда следует говорить не о том, что оно *создало* мир, а о том, что оно в нем *проявилось*, *воплотилось*, *реализовалось*, *материализовалось*, что и указывает на некую изначальную и конечную тождественность этого идеального начала и материального мира; в силу чего возможно утверждать о мировоззренческой близости пантеизма и философии тождества.

Пантеизм – удобная философская позиция для тех, кто не разделяет теистические воззрения, но кому так же не нравится материализм и атеизм, где все существующее – всего лишь различные формы материи и результаты ее эволюции и самоорганизации.

С точки зрения пантеизма, идеальная реальность не сводится к материальной и не выводится из нее, как в материализме и атеизме, но и не является трансцендентной, или сверхъестественной и личностно понимаемой, как в идеализме и теизме, – а представляет собой такое *нечто*, которое и самостоятельно существует, и везде присутствует и как бы растворено во всем. Весь окружающий человека мир является живым и разумным. Поскольку он является живым, то к пантеизму близок *гилозоизм* (греч. hyle – вещество, zoe – жизнь), утверждающий наличие живого начала у всех объектов мироздания, и *панпсихизм* (греч. pan – все, psyche – душа), говорящий о всеобщей одушевленности природы; а поскольку он (мир) является разумным, то к пантеизму также близок *панлогизм* (греч. pan – все, logos – мысль, разум, слово), согласно которому весь мир – это проявление некого всеобщего разума, или логоса.

Так вот пантеизм, а также панлогизм предполагает еще одно представление о природе человека, которое можно назвать *онтологическим рационализмом* (греч. ontos – бытие, лат. ratio – разум), или *антропоцентрическим панлогизмом*. Согласно этому представлению, в основе всего существующего лежит некий безличный мировой разум, а разумность человека – это не результат эволюции и самоорганизации материи, как в биологизме и социологизме, но и не результат Божественного творения, как в спиритуализме, а – именно проявление этого мирового разума, его частица, «агент», который и «задает» человека, определяет его как принципиально отличающееся от всех других объектов мироздания существо. Но ведь, в силу пантеизма и панлогизма, весь мир является разумным, или – проявлением разума, в чем же тогда отличие разумности человека от разумности мира? В том, что в человеке, в отличие от других существ, мировое разумное начало *проявилось в полной своей мере*, в результате чего возможно говорить о некой тождественности разумности мира и разумности человека.

Эта разумность, или *логосность* человека является высшей и главной его составляющей, она не сводится к его психической или рассудочной деятельности, которая состоит в постановке вопросов и эффективном решении проблем *физического* характера, но представляет собой автономное человеческое начало, благодаря которому он задается *метафизическими* вопросами и способен к познанию мира и самого себя. Обратим внимание на то, что понятия *рассудок* и *разум* не являются в философии равнозначными (хотя латинское слово «ratio» и переводится на русский как «рассудок», «разум», а слово «rationalis» – как «рассудочный», «разумный») – разум, направленный на *метафизическое*, является таким человеческим свойством, или способностью, которая значительно превосходит рассудок, направленный на *физическое*.

Наконец, еще одно представление о природе человека предлагает такое, уже знакомое нам, философское направление, как *экзистенциализм* (лат. existentia – индивидуальное существование). Согласно одному из основных утверждений экзистенциализма природа человека заключается, как ни удивительно это прозвучит, на первый взгляд, в отсутствии у него какой-либо природы.

Оппоненты экзистенциалистов говорят о наличии некой сущности человека, какого-то определяющего его начала, которое есть вообще у любого объекта неживой и живой природы, только у каждого – свое, и эта *сущность предшествует существованию*; а, с точки зрения экзистенциализма, у человека нет такой сущности, его изначально ничто не определяет и не «задает», и он сам формирует себя, что-то из себя делает, – в отличие от всех других объектов мироздания, у человека его *существование предшествует его сущности*.

Иначе говоря, человек является беспредпосылочным и неопределенным, «беспочвенным» и «неукорененным», самому себе предоставленным и «бездомным», становящимся, но не ставшим, он представляет собой не «закрытую программу», а постоянно открытую возможность. Центральное понятие экзистенциализма – *личность*, латинское слово «existentia» («экзистенция») переводится на русский как «существование», но существование чего, а вернее – кого? Метафизически одинокой личности, заброшенной в мир и оказавшейся один на один со своим существованием, своей жизнью. Так вот, с точки зрения экзистенциализма, человек – это *тайна личности*. Мы уже обращались к известному высказыванию выдающегося французского философа-экзистенциалиста Ж.П. Сартра: «Важно не то, что сделали из меня, а то, что я сделал из того, что сделали из меня». Этот же мыслитель говорил о человеке, характеризуя его природу, заключающуюся в отсутствии у него какой-либо природы, что *человек есть то, что он не есть и не есть то, что он есть*.

Если биологизм и социологизм как интерпретации природы человека лежат в идейном ключе материализма, атеизма и эволюционизма; спиритуализм как воззрение на человеческую природу – в русле идеализма, теизма и креационизма; онтологический рационализм, или антропоцентрический панлогизм тяготеет к пантеизму; то экзистенциальный взгляд на сущность человека стоит как бы особняком, представляет собой некую отдельную философскую позицию: экзистенциализм невозможно определенно отнести к материализму, идеализму или пантеизму.

Итак, основные рассмотренные нами представления о природе человека: биологизм – человек – это усовершенствованное животное, *«апгрейд обезьяны»*; социологизм – человек – это продукт общества, среды, эпохи, культуры, *«совокупность общественных отношений»*; спиритуализм – человек – это *образ и подобие Бога*; онтологический рационализм (антропоцентрический панлогизм) – человек – это *частица безличного мирового разума*, экзистенциализм – человек – это постоянно открытая возможность и *тайна личности*.

**Вопросы для самопроверки**

1. Что такое антропология как раздел философского знания? Каковы основные вопросы и проблемы философской антропологии?

2. Что такое эволюционизм и креационизм? Возможно ли утверждать, что факты могут свидетельствовать в пользу истинности той или другой точки зрения?

3. Какие аргументы приводят сторонники материализма и атеизма о несовместимости эволюционных и религиозных, лежащих в русле креационизма, представлений о происхождении человека? Что такое естественная история и Священная история? Каковы основные вехи естественной истории и Священной истории?

4. Какие существуют точки зрения на проблему соотношения и взаимодействия естественной истории и Священной истории? Какие аргументы можно привести в пользу утверждения о том, что естественная история и Священная история не противоречат друг другу? Что такое принцип соответствия Нильс Бора, и какое отношение он может иметь к проблеме соотношения естественной истории и Священной истории?

5. Что такое докатастрофический и посткатастрофический мир с точки зрения религиозного сознания и Священной истории? Каким образом с помощью понятия об этих двух мирах возможно обосновать утверждение об отсутствии противоречия и наличии согласованности между Священной историей и естественной историей?

6. Что такое психофизическая проблема? Каким образом она соотносится с антропологией как разделом философского знания? Каковы два основных решения психофизической проблемы, и как они соотносятся с двумя вариантами ответа на «основной вопрос философии»?

7. Что такое физикализм как вариант решения психофизической проблемы? Как трактуется соотношение и взаимодействие тела и души с точки зрения физикализма? Что такое трансгуманизм, и как он связан с материализмом, атеизмом, эволюционизмом и сциентизмом?

8. Что такое спиритуализм как вариант решения психофизической проблемы? Как трактуется соотношение и взаимодействие тела и души с точки зрения спиритуализма? Каким образом идейно связан физикализм с материализмом, атеизмом и эволюционизмом, а спиритуализм – с идеализмом, теизмом и креационизмом?

9. Если с точки зрения спиритуализма душа является субстанциональной, т.е. существует сама по себе, не нуждается в материальном «носителе», тогда зачем ей нужно тело, и какую роль оно играет в физической, или земной жизни души?

10. Какие аргументы приводят сторонники физикализма, материализма, атеизма и эволюционизма в пользу утверждения о том, что душа – это функция тела и не существует без своего материального «носителя»? Какие возражения на эти аргументы приводят сторонники противоположного мировоззренческого лагеря – спиритуализма, идеализма, теизма, креационизма?

11. Как соотносятся между собой понятия «душа» и «дух»? Являются ли они тождественными? Если не являются, то в чем заключаются различия между ними? Каково соотношение тела, души и духа с точки зрения физикализма и спиритуализма?

12. Какие есть в философии представления о свободе человеческой воли? Что такое социально-антропологический редукционизм, и как он связан с детерминизмом? Что такое социально-антропологический антиредукционизм, и как он связан с индетерминизмом? Что такое экзистенциализм как философское направление, и каким образом оно связано с индетерминизмом и социально-антропологическим антиредукционизмом?

13. Как связано наличие свободной воли человека и его виной и ответственностью? Почему возможно утверждать, что при отсутствии свободной воли не может быть ни вины, ни ответственности? Почему сторонники индетерминизма и антиредукционизма говорят, что человек не может быть животным, но может быть или намного хуже животного, или – намного лучше? Как понимать утверждение о том, что человеческая свобода (свобода воли) является не только привилегией человека, но и его тяжелым бременем? Что такое «бегство человека от самого себя»?

14. Как понимать знаменитое высказывание Ф.М. Достоевского о том, что «человек есть тайна»? О какой тайне идет речь? Что представляет собой выдвинутое И. Кантом и упоминаемое в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» шестое доказательство бытия Бога?

15. Что представляют собой такие мировоззренческие установки, как антропоцентрический волюнтаризм, или антроповолюнтаризм и провиденциализм? Как они связаны, соответственно, с материализмом и идеализмом и сопутствующими им идеями? Как может сочетаться антроповолюнтаризм с детерминизмом? В чем заключается отличие провиденциализма от фатализма?

16. Какие существуют точки зрения по вопросу о путях изменения, улучшения, или преобразования человека? В чем заключается отличие революционного героизма от религиозного подвижничества?

17. Что такое исторический материализм? Каковы его основные идеи? Всегда ли и везде практически работает эта методология исторического познания? К сциентистскому или антисциентистскому мировоззренческому лагерю примыкает марксистское учение?

18. Что такое позитивизм и антипозитивизм? Каким образом связаны позитивизм с материализмом, атеизмом и сциентизмом, с одной стороны, и антипозитивизм – с идеализмом, теизмом и антисциентизмом, с другой стороны? Как соотносятся понятия «атеизм» и «апатеизм»? Что такое метафизический сон и метафизическое пробуждение?

19. Что такое природа человека? Как связаны между собой «основной вопрос философии» и проблема природы человека? Каковы материалистические представления о природе человека? Что такое биологизм и социологизм? В чем заключается сходство и различие между ними? Каковы идеалистические и религиозные представления о природе человека? Что такое спиритуализм? Как понимать утверждение о том, что человек – это образ и подобие Бога?

20. Какие существуют варианты ответа на «основной вопрос философии» кроме материализма и идеализма. Что такое дуализм и философия тождества? Что такое пантеизм? Как связана философия тождества с пантеизмом? Возможно ли рассматривать пантеизм как разновидность идеализма? Если невозможно, то почему? Что такое гилозоизм, панпсихизм и панлогизм?

21. Что говорится о природе человека в пантеизме и панлогизме? Что такое онтологический рационализм, или антропоцентрический панлогизм? Как соотносятся в философии понятия «рассудок» и «разум»? Являются ли они равнозначными? Если не являются, то в чем разница между ними? Каковы представления о природе человека в экзистенциализме? Как понимать высказывания о том, что «сущность предшествует существованию» и о том, что «существование предшествует сущности»?